

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1015**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1015

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1015 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

Un prim aspect contestat, în afara criteriilor de evaluare, ține de modul de selecție a hotărârilor analizate de comisia de evaluare, hotărâri care nu ar reflecta activitatea candidatului.

Acest aspect nu formează obiectul analizei comisiei de contestații, selecția hotărârilor făcându-se aleatoriu, iar comisia de evaluare având cel mult posibilitatea de a verifica reprezentativitatea acestora și de solicita hotărâri în completare dacă apreciază necesar.

De altfel, comisia de evaluare a avut în vedere nu doar hotărârile selectate aleatoriu, ci și pe cele depuse de candidat, reținând și aspectele pozitive rezultate din acestea, așa cum o dovedește raportul extrem de elaborat întocmit de aceasta. Prin urmare, aceste critici nu pot fi primite.

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Referitor la pct.a) din cap.IV „Capacitatea de analiză și sinteză”, candidatul, fără a contesta aspectele reținute de comisia de evaluare, apreciază că se acordă o pondere nejustificat de mare aspectului negativ reținut de comisie prevăzut la pct.V.17, capitolul III, din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, referitor la nesistematizarea susținerilor părților, aspect pe care îl apreciază ca fiind mai degrabă unul formal.

Nu intră în atribuțiile comisiei de contestații evaluarea utilității criteriilor stabilite prin Regulament. Nesistematizarea susținerilor părților nu este un aspect pur formal, de acesta depinzând întreaga structură logică a hotărârii, o bună sistematizare făcând-o ușor de parcurs și inteligibilă.

Utilizarea unor criterii coerente și unitare de structurare și sistematizare, reprezintă un element formal important al redactării hotărârii, care contribuie la sintetizarea logică a argumentelor, prin stabilirea succesiunii firești a ideilor în funcție de conținutul logic și științific al acestora dar și prin facilitarea parcurgerii textului, ceea ce presupune în mod necesar o adaptare a susținerilor părților, a textelor legale incidente și a citatelor din jurisprudență la raționamentul judiciar avut în vedere la pronunțarea hotărârii, astfel încât să se asigure claritate și concizie precum și o trecere fluentă între partea de expunere și partea de analiză.

De altfel, tocmai din faptul că, prin contestația formulată, candidatul minimalizează aceste aspecte rezultă lipsa sa de preocupare pentru criteriul a cărui notare o contestă.

În ceea ce privește aspectele punctuale semnalate de candidat cu privire la hotărârile 17 și 18, acestea nu se confirmă.

După cum rezultă din întregul raport de evaluare, comisia a avut în vedere gradul redus de complexitate al cauzelor, candidatul nefiind depunctat pentru aceasta, evaluarea având inevitabil în vedere și valoarea hotărârilor supuse evaluării.

Nu pot fi reținute nici criticile în ceea ce privește așa-zisele contradicții semnalate de candidat, respectiv faptul că în cazul hotărârii nr. 3 depuse de candidat se rețin, pe de o parte, carențe referitoare la capacitatea de sinteză, constând în redarea de detalii excesive, care slujesc în mică măsură argumentației juridice, iar, pe de altă parte, faptul că în aceeași hotărâre candidatul realizează o analiză complexă, elaborată, a tuturor problemelor aduse în fața

instanței, fiind analizate în mod gradual susținerile reclamantei, raportat la probele administrate, la jurisprudența CJUE, la dreptul național și unional. Cele două sunt criterii diferite, capacitatea de analiză și sinteză, respectiv argumentația din punct de vedere al clarității și logicii, astfel încât faptul că i se impută candidatului că sunt redactate „detalii excesive” nu exclude faptul că acesta să fi realizat o "analiză complexă, elaborată, a tuturor problemelor aduse în fața instanței", așa cum reține comisia de evaluare.

Capacitatea de sinteză presupune o expunere completă clară și concisă a susținerilor și apărărilor de natură juridică din actele de procedură, expunerea succesiunii actelor de procedură de pe parcursul procesului, astfel încât hotărârea să reflecte întocmai modul de desfășurare a acestuia, iar analiza instanței presupune atât stabilirea situației de fapt, astfel cum se desprinde din probatoriu, cât și silogismul judiciar, expunerea argumentelor juridice relevante prin raportare la raportul juridic dedus judecății, soluționarea excepțiilor, analiza susținerilor și a apărărilor părților.

Prin urmare, în mod evident că partea de analiză din hotărârea judecătorească este mai consistentă ca număr de pagini decât cea care reia susținerile părților, care nu trebuie să reprezinte o redare fidelă a cererii de chemare în judecată sau a întâmpinării cu ghilimele, cuprinzând inclusiv erorile de redactare și de punctuație, ci o expunere sintetică a argumentelor relevante prin raportare la obiectul cauzei.

Pe de altă parte, partea de analiză care conține și raționamentul judiciar, nu trebuie să fie unul expeditiv ci, dimpotrivă, analiza trebuie să fie una consistent juridică prin raportare la situația de fapt astfel cum se desprinde din probatoriu și la argumentele juridice ale părților.

În sfârșit, valorificarea art. 499 C.proc.civ. nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din structura hotărârii să nu se desprindă, decât cel mult implicit și cu mare dificultate cadrul procesual și obiectul investiției instanței. Prin urmare, nici sub acest aspect criticile nu pot fi reținute.

Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunțată în căile de atac, să poate fi ușor parcursă și pentru ca aceasta să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecății, fără să fie nevoie de a se verifica hotărârea pronunțată în primă instanță, pentru a stabili cu ce a fost investită instanța de judecată, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

Prin urmare, nici sub acest aspect criticile nu pot fi reținute.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Referitor la acest criteriu, candidatul solicită majorarea punctajului acordat, apreciind că a fost depunctat extrem de drastic pentru afectarea coerenței în general în partea de hotărâre care prezintă susținerile părților. Coerența în exprimare trebuie să existe și este evaluată nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie preluată cu exprimarea proprie, lipsită de coerență a părților și cu erorile de exprimare ale acestora. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, erorile de exprimare ale acestora devin erorile proprii ale candidatului.

Prin urmare, aceste critici nu pot fi primite.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Candidatul apreciază că în mod greșit comisia nu a valorificat mai mult capacitatea sa de a elabora motivări complexe, din care rezultă prezentarea unor argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor interne și a celor internaționale.

Or, din raportul detaliat al comisiei de evaluare rezultă faptul că aceste motivări au fost avute în vedere, aspectele pozitive fiind în egală măsură semnalate de comisie, nota reflectând atât suma acestora, cât și luarea în considerare a deficiențelor semnalate.

Comisia de evaluare nu a imputat candidatului folosirea jurisprudenței, ci modul în care aceasta este integrată în motivare, faptul că sunt folosite fragmente foarte mari, deși nu erau utile în integralitatea lor, precum și modul în care acestea sunt valorificate armonios în cadrul raționamentului propriu al candidatului. Prin urmare, aceste critici nu pot fi primite.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Considerentele comisiei de evaluare susțin nota acordată, criticile formulate de candidat fiind nefondate.

Candidatul susține că nu s-a luat în considerare faptul că în analiza cauzelor se raportează nu numai la dreptul național ci și la dreptul material unional, la principiile cristalizate în jurisprudența CJUE ori la jurisprudența CCR, menționând ca exemplu hotărârea nr. 3 depusă.

Or, analiza comisiei de evaluare nu se putea raporta la una sau două hotărâri, nota reflectând impresia de ansamblu asupra hotărârilor din portofoliul candidatului, majoritatea motivate sumar.

Nici aspectele punctuale semnalate în contestația candidatului nu se confirmă.

În ceea ce privește hotărârea nr. 19 selectată de comisia de evaluare, într-adevăr nu se poate determina care au fost argumentele intimatelor, pentru a se stabili dacă ele au fost încuviințate motivat, poziția acestora rezumându-se la o frază: *"În apărare au formulat întâmpinare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... și Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., solicitând respingerea recursului promovat în cauză și menținerea sentinței civile recurate."*

Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor indică drept cerință obligatorie prezentarea poziției intimatului în structura hotărârii judecătorești.

În cazul hotărârii nr. 12 selectate de comisia de evaluare, aceasta din urmă a arătat că este greu de stabilit cum sunt încuviințate sau înlăturate susținerile părților, pentru că raționamentul instanței pare că are în vedere alte argumente. Candidatul arată că nu rezultă ce i se reproșează, și că nu a reușit să identifice această hotărâre, ceea ce nu constituie o contestație propriu-zisă.

În cazul hotărârii nr.14 selectate de comisie, comisia de evaluare însăși a precizat că referirea la Decizia RIL nr. 27/2017 în loc de Decizia RIL nr. 25/2017 este o eroare. Deși nu are consecințe juridice, o astfel de eroare rămâne una care afectează acuratețea argumentării, cu atât mai mult cu cât și explicația oferită de candidat pentru a justifica aplicabilitatea acesteia în cauză este, așa cum reține și comisia de evaluare, una foarte superficială.

Candidatul încearcă să ofere în contestație o argumentare amplă cu privire la modul pentru care a considerat incidentă decizia. Aceste argumente, a căror relevanță comisia de contestații nu este îndreptățită să o verifice, nu pot însă suplini caracterul lapidar al motivării hotărârii analizate de comisia de evaluare și faptul că aceste aspecte pe care candidatul le dezvoltă acum nu au fost analizate de candidat la momentul redactării hotărârii.

Prin urmare, criticile referitoare la acest criteriu sunt nefondate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

Candidatul contestă și punctajul la criteriul de la lit.e) *„Argumentarea coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice”*, considerându-l nejustificat de mic.

Susține candidatul că analiza este incompletă întrucât raportul de evaluare se referă, în ceea ce privește argumentarea coerentă, numai la hotărârile selectate de către comisie, fără a face trimitere și la hotărârile trimise de candidat.

Or, din ansamblul raportului de evaluare rezultă o analiză detaliată a portofoliului candidatului, inclusiv a hotărârilor trimise de acesta, faptul că în cazul acestui criteriu se exemplifică doar cu hotărâri din cele selectate de comisie neputând conduce la concluzia că celelalte nu au fost analizate. Comisia de evaluare nu putea în mod obiectiv să redea toate aspectele semnalate cu privire la fiecare hotărâre, ea făcând o analiză de ansamblu a aspectelor ce caracterizează portofoliul candidatului, mențiunile referitoare la hotărâri având un caracter pur exemplificativ.

Analiza proprie făcută de comisia de contestații în privința hotărârilor 14, 17, 18 și 22 menționate de comisia de evaluare confirmă același caracter lapidar al raționamentului juridic, cititorul având nevoie să suplinească el însuși linia de argumentare pentru a desprinde înțelesul acestuia și a ajunge la concluzia menționată în soluție.

În ceea ce privește hotărârea 23, candidatul nu contestă aspectul depunctabil prin trimiterea bibliografică prevăzut de pct.V. 22, însă susține că acest aspect nu are legătură cu acest criteriu. Or, fundamentul hotărârii nu îl poate constitui o opinie doctrinară, aceasta neputând suplini raționamentul propriu al candidatului, acesta fiind motivul pentru care comisia de evaluare a analizat corect acest aspect în cadrul acestui criteriu.

Sunt, de asemenea, nefondate criticile referitoare la hotărârea 26, comisia de evaluare făcând referire la modul laconic în care a fost respins recursul incident, iar nu la aspectele de fond menționate de candidat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Cu privire la criteriul de la lit.f) *„Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare”*, candidatul consideră că depunctarea este prea drastică în raport de împrejurarea că majoritatea aspectelor negative se regăsesc în partea introductivă a hotărârii în care au fost preluate susținerile părților.

Criticile nu se confirmă. Criteriul prevăzut la litera f) este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin

urmare, preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate necenzurat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Motivare:

Referitor la criteriul privind redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare, aspectele menționate de candidat nu se confirmă.

Cu privire la dispozitivul hotărârii nr. 23 selectate de comisia de evaluare, faptul că din considerentele care sprijină soluția rezultă că s-a anulat CU nr. ... /7.10.2019 și s-a obligat la emiterea unui nou CU, aspect de altfel reținut și de comisia de evaluare, nu constituie o justificare a manierei deficitare de redactare a dispozitivului în care s-a menționat în mod generic că se admite acțiunea, astfel cum a fost formulată, ceea ce îl face neclar și nesusceptibil de a fi pus în executare.

Candidatul menționează că au fost și hotărâri în care s-a arătat că respingerea acțiunii s-a făcut ca nefondată, ceea ce nu constituie un argument care să justifice de ce în cazul altora nu menționează modul în care a fost respinsă acțiunea/calea de atac. De altfel, candidatul contestă însăși necesitatea precizării acestui aspect în cadrul dispozitivului, în condițiile în care precizarea modului în care a fost respinsă acțiunea/calea de atac (ca nefondată, inadmisibilă, prescrisă etc.) constituie un element fundamental al tehnicii de redactare a dispozitivului asupra căruia nu este nevoie să insiste comisia de contestații.

Se confirmă, de asemenea, celelalte aspecte semnalate de comisia de evaluare din care rezultă caracterul lipsit de acuratețe în care candidatul redactează dispozitivul.

De altfel, însuși modul în care candidatul încearcă să demonstreze în contestație lipsa de relevanță a aspectelor sesizate de comisia de evaluare denotă superficialitate și lipsa atenției pe care candidatul ar trebui să o ofere redactării unui dispozitiv care să întrunească punctajul maxim.

Contrar celor susținute de candidat, comisia de contestații, în acord cu comisia de evaluare, apreciază că această deficiență legată de acuratețea dispozitivului prin natura sa prezintă un grad de gravitate semnificativ, astfel încât apreciază că depunerea candidatului a fost rezonabilă.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge criticile formulate de candidat cu privire la acest criteriu.

Candidatul pornește de la premisa greșită că nota acordată pentru fiecare criteriu pornește de la punctajul maxim, iar orice notă inferioară acestuia este rezultatul unei depuneri. În realitate, nota acordată acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză amplă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex.

Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Candidatul consideră nejustificat de mică nota acordată de comisia de evaluare la acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge criticile formulate de candidat. Faptul că nu sunt semnalate aspecte negative importante nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol proactiv, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare. Simpla valorificare sporadică a acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv, care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una adecvată pentru un candidat care, fără a ignora jurisprudența relevantă, nu o valorifică în toate cauzele și nici nu manifestă un interes vădit în utilizarea formelor de unificare a practicii.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Motivare:

Cu privire la criteriul de la lit. j) privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare cauzelor și de redactare a hotărârilor, candidatul contestă constatarea că în anul 2020 a redactat un număr de 45 de hotărâri.

Verificând datele statistice transmise comisiei de evaluare, singurele pe care comisia de soluționare a contestațiilor le poate analiza, se constată că aceasta este cifra furnizată, pe care comisia a valorificat-o în mod corect.

Comisia de contestații a luat act de transmiterea unei adrese din partea Curții de apel care susține prezentarea eronată a datelor inițiale.

În lipsa unei prevederi în Regulament care să permită luarea în considerare a unei astfel de adrese, comisia de contestații nu o poate valorifica.

Pe de altă parte, chiar și în ipoteza în care ar valorifica această adresă și ar acorda punctajul maxim la acest criteriu, candidatul ar acumula doar 64 de puncte, insuficient pentru a putea fi declarat „admis” la această probă.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 60 de puncte.

Data: 05.09.2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de
Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte

Membru -

Membru –

/

